

Protokół nr 29/10
z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska,
Działalności Gospodarczej i Budżetu
Rady Gminy Orchowo
z dnia 27 maja 2010r. w Sali Posiedzeń Urzędu Gminy

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski o godzinie 14.30 otworzył posiedzenie Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej i Budżetu Rady Gminy Orchowo. Następnie powitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Ad. pkt 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.

Na podstawie listy obecności (**załącznik nr 1**) stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana większość członków Komisji, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji i wniosków (obecnych 8 członków Komisji) Lista obecności gości zaproszonych na wspólnym posiedzeniu Komisji stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3) Przyjęcie porządku obrad.

Na wstępie Przewodniczący Komisji zapytał czy wymagane są zmiany do proponowanego porządku obrad i dodał, że został poinformowany, że w pkt 7 ppkt 2 uchwała w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia została wycofana. Wójt Teodor Pryka w odpowiedzi potwierdził ten fakt. Przewodniczący poprosił Radnych o wykreślenie przedmiotowej uchwał z porządku obrad i poinformował, iż w to miejsce weszła uchwała w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Wobec innych wniosków o wprowadzenie zmian do porządku obrad Przewodniczący Komisji Michał Matkowski poddał w/w porządek obrad wraz ze zmianami pod głosowanie.

Na obrany Komisji przybył Radny Ryszard Świtek.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przy 9 głosach „za”, w obecności 9 Radnych i obowiązuje w brzmieniu jak niżej:

- 1) Otwarcie posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej i Budżetu.
- 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.
- 3) Przyjęcie porządku obrad.
- 4) Przyjęcie protokołu nr 41/10 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa z dnia 27 kwietnia 2010r.
- 5) Informacje dotyczące rolnictwa i ochrony środowiska – przedstawiciel ODR, członkowie Izby Rolniczej.
- 6) Działalność Kół Łowieckich na terenie gminy – informacje dotyczące odszkodowań za szkody wyrządzane przez zwierzynę leśną.
- 7) Opiniowanie projektów uchwał:
 - 1) w sprawie zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków – **druk nr 295**,
 - 2) w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego,
 - 3) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości nr ewid. 52/2 i 53/2 położonych w miejscowości Orchówek stanowiących własność Gminy Orchowo – **druk nr 297**,
 - 4) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości nr ewid. 112/1 położonej w miejscowości Rękawczynek stanowiącej własność Gminy Orchowo – **druk nr 298**,
 - 5) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości nr ewid. 112/2 położonej w miejscowości Rękawczynek stanowiącej własność Gminy Orchowo – **druk nr 299**,
 - 6) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości nr ewid. 112/3 położonej w miejscowości Rękawczynek stanowiącej własność Gminy Orchowo – **druk nr 300**,
 - 7) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nierucho. gruntowej zabudo. nr ewid. 153 poł. w m. Słowikowo na rzecz dotychczasowego użytkownika wieczystego – **druk nr 301**

8) w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Orchowo z przeznaczeniem na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Gminy Orchowo, nie stanowiących jej własności – **druk nr 302**,

9) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na rok 2010.

8) Wnioski i sprawy bieżące.

9) Zakończenie.

Ad. pkt 4) Przyjęcie protokołu nr 41/10 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa z dnia 27 kwietnia 2010r.

Przewodniczący Komisji Michał Matkowski złożył wniosek o przyjęcie w/w protokołu z posiedzenia bez odczytania, uzasadniając go faktem, iż był on wyłożony do wglądu Radnych w Biurze Rady Gminy i Radni mieli możliwość zapoznania się z jego treścią.

Wobec braku wniosków ze strony członków Komisji Przewodniczący Komisji Rolnictwa poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Protokołu nr 41/10 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa z dnia 27 kwietnia 2010r. został przyjęty jednogłośnie przy 9 głosach „za”, w obecności 9+ członków Komisji Rolnictwa, bez odczytania.

Ad. pkt 5) Informacje dotyczące rolnictwa i ochrony środowiska – przedstawiciel ODR, członkowie Izby Rolniczej.

Głos zabrał Radny Michał Szymański, będący jednocześnie Delegatem Izby Rolniczej, który poinformował, że nie dysponuje nowymi informacjami w przedmiotowej kwestii.

Ad. pkt 6) Działalność Kół Łowieckich na terenie gminy – informacje dotyczące odszkodowań za szkody wyrządzane przez zwierzynę leśną.

Przewodniczący Michał Matkowski na wstępie stwierdził, że niniejszy punkt obrad to jeden z głównych punktów obrad po czym oddał głos panu Ryszardowi Młodzikowskiemu prosząc jednocześnie o krótkie sprawozdanie z działalności Koła Łowieckiego „Knieja”.

Pan Ryszard Młodzikowski na wstępie swej wypowiedzi podziękował za zaproszenie i jednocześnie przeprosił za nieobecności na poprzednich spotkaniach. Prezes Koła Łowieckiego „Knieja” stwierdził, że temat szkód łowieckich to temat ciężki i niewygodny, dodając jednocześnie, że nie ma wyjścia, żeby z problemem się uporać. Wyjaśnił, że w momencie gdy kukurydza jest koszona, wówczas dziki idą do lasu z sąsiednich terenów takich jak Strzelno czy Skorzęcin a tym samym wyrządzają szkody. Prezes Koła zwrócił uwagę na problem struktury zasiewów a w szczególności na fakt iż zazwyczaj przy kukurydzy rośnie rzepak. Pan Ryszard Młodzikowski opowiedział o szacowaniu szkód na terenie miejscowości Różanna, po czym wyjaśnił, że na obszarze ponad 3 ha zwierzyna wyrządziła bardzo dużo szkód.

Prezes poinformował zebranych iż w 2009 roku Koło Łowieckiego zapłaciło 26.600 zł, a do chwili obecnej bieżącego roku Koło wydało 6.000 zł. Są to koszty zakupu elektrycznych ogrodzeń dla rolników

Prezes poinformował także o wysokości dochodów za rok 2009, mianowicie Koło Łowieckie w 2009 roku pozyskało 25 szt. jeleni, byków, łań i cielaków; 2 szt. danieli; 50 szt. samy; 103 szt. dzików. Prezes zwrócił uwagę na fakt iż w ubiegłych latach liczba pozyskanych dzików wynosiła 30 do 50 szt. Koła pozyskało również 80 szt. lisów. Prezes Ryszard Młodzikowski wyjaśnił, że Koło po odstawieniu zwierzyny do skupu bądź po sprzedaży myśliwym otrzymało 26.568 zł. Prezes zauważył, że podobna kwota została w ubiegłym roku wydana z tytułu odszkodowań, a należy jeszcze prowadzić gospodarkę łowiecką i budowy urządzeń. Prezes dodał, jednocześnie, że Koło Łowieckie uzyskuje dochody od myśliwych z zagranicy na rogacze. Poinformował, że w 2009 roku Koło Łowieckie zarobiło na rogaczach 26.600 zł i środki te zostały przeznaczone na bieżące wydatki. Ponadto Prezes Ryszard Młodzikowski powiedział, że w związku z ciężką zimą Koło zakupiło kukurydzę i zboże na dokarmianie za ok. 10.000 zł. Prezes dodał, że rok 2009 zakończył się z ujemnym bilansem

na kwotę 6 996 zł. Prezes poruszył problem dotyczący tendencji rezygnacji myśliwych zagranicznych z polowań na terenie Polski. Stwierdził ponadto iż myśliwi domagają się ryczałtowej formy zapłaty za pozyskaną zwierzynę co niekorzystnie wpłynie na gospodarkę finansową kół. Prezes Koła stwierdził, że obecna sytuacja rolnictwa ma wpływ na kwestię odszkodowań za szkody.

Głos w dyskusji zabrał wówczas Radny Bogdan Piotrowski, który powiedział, że gdyby była pomoc ze strony ubezpieczalni bądź gminy np. przez umorzenie podatku to rolnik byłby w lepszej sytuacji. Poinformował także o sprawie zaniechania szacowania szkód przez koło bydgoskie. Zaproponował jednocześnie aby koło bydgoskie usunąć z terenu Gminy Orchowo.

Prezes Koła Łowieckiego „Knieja” podkreślił, że zarzuty pana B. Piotrowskiego dotyczą koła bydgoskiego.

Głos zabrał również Radny Ryszard Świtek, który zauważył, że istnieje potrzeba zmiany przepisów w taki sposób aby rolnik mógł należeć do koła łowieckiego po czym powiedział, że takie rozwiązanie zostało zastosowane na terenie Niemiec. Wówczas Prezes Ryszard Młodzikowski odpowiedział, że droga przyjęcia do koła łowieckiego jest prosta i należy złożyć wniosek.

Następnie głos zabrał Przedstawiciel Zarządu Okresowego PZK Konin który również poruszył temat odszkodowań łowieckich, stwierdzając na wstępie, że jest to temat bardzo poważny. Poinformował wszystkich zebranych, iż odszkodowania w okręgu konińskim 3 lata wstecz wyniosły ok.50 tys zł, a w roku bieżącym już wyniosły 200 tys. zł. Poruszył temat relacji cen zwierzyny jeśli chodzi o skup i o cenę sprzedaży w sklepach i stwierdził, że zwierzyna w skupie jest bardzo tania a w sklepach ceny zwierzyny są wysokie. Następnie poinformował, że Koło Łowieckie Nr 4 „Knieja” przestrzega zasad ustalonych przez Wielkopolską Izbę Rolniczą i do tej pory nie zostały odnotowane skargi na koło. Dodał ponadto, że niniejsze koło płaci najwyższe odszkodowania jeśli chodzi o okręg koniński.

Poruszył także temat przyjęcia osób chętnych do koła łowieckiego wyjaśniając, że od dawna koło przyjmuje chętnych na staż łowiecki, podczas którego osoba musi przejść szkolenia a potem zdać 3-stopniowy egzamin. Na co Radny Ryszard Świtek powiedział, że to jest bardzo trudny egzamin.

Przedstawiciel Zarządu Okresowego PZK Konin w odpowiedzi poinformował, że nie jest tak do końca jak mówi Radny i powiedział, że w najbliższą niedzielę odbędzie się ostatni etap egzaminu, do którego przystąpią wszyscy kandydaci tj. 66 osób. Ponadto poinformował wszystkich zebranych o publikacji artykułu w publikacji „Łowiec Polski” dot. dopłat dla rolników i szkód łowieckich. Zwrócił uwagę na możliwość pozbawienia rolnika dopłat ze względu na wypłatę odszkodowań za szkody łowieckie i poprosił o ostrożne podejście do tematu.

Następnie Przewodniczący Komisji Michał Matkowski skierował pytanie do Przedstawiciela Zarządu Okresowego PZK Konin czy koło łowieckie które zamknęły rok na minusie mogą liczyć na pomoc z zarządu okręgu.

Na co Przedstawiciel Zarządu Okresowego PZK Konin odpowiedział, że niestety nie, dodając jednocześnie, że Polski Związek Łowiecki utrzymuje się jedynie ze składek członkowskich kół myśliwskich, których jest 105 tys a jedyną formą pomocy dla kół jest dofinansowanie budowy strzelnic. Poinformował, że koło może pokryć stratę z nadwyżek z poprzednich lat lub zebrać kwotę wśród członków koła. Dodał, że Koło Łowieckie „Knieja” posiada nadwyżkę z lat poprzednich i w taki sposób pokryje stratę. Ponadto powiedział, że koło dobrze się gospodaruje oraz posiada bardzo ładną siedzibę. Ponadto powiedział, że koło obejmuje prawie cały teren gminy oprócz północnych terenów. Uzasadniał ponadto stratę ciężką zimą i związanymi z tym zwiększonymi kosztami np na dokarmianie zwierzyny.

Następny głos zabrał Członek Zarządu Wielkopolskiej Izby Rolniczej Pan Krzysztof Kwiaton, który jest jednocześnie Przewodniczącym Rady Powiatowej Izby Rolniczej, rolnikiem oraz myśliwym. Na wstępie powiedział, że temat szkód łowieckich coraz częściej pojawia się na Walnych Zebraniach Izby Rolniczej, temat jest coraz bardziej artykułowany oraz pojawiły się wnioski aby wspomóc rolników w tej materii. Pan K. Kwiaton poinformował o przeprowadzonych szkoleniach dla pracowników Izby Rolniczej w związku z przepisem mówiącym o tym, że na żądanie strony w szacowaniu strat może uczestniczyć przedstawiciel Izby Rolniczej wg właściwości miejscowej. Przedmiotowe szkolenia kończyły się uzyskaniem stosowanego zaświadczenia, który stanowi pewnego rodzaju identyfikator. Pan Krzysztof szczególnie uwagę zwrócił na fakt iż każda ze stron może zaprosić przedstawiciela, dodając, że przedstawiciel został przeszkolony pod kątem stosowania prawa, procedur aby szacownie przebiegło w sposób prawidłowy. Przedstawiciel poinformował także iż w szkoleniach powinni wziąć po 2 osoby z każdej gminy.

Kolejny poruszony temat przez pana Krzysztofa Kwiaton to dopłaty dla rolników i szkody. Dla przykładu powiedział, że koło łowieckie, którego jest członkiem jest właścicielem 1 ha łąki, która została ujęta w programie rolno – środowiskowym, a na dzień dzisiejszy łąka od 3 lat jest zalana w

wyniku tamy zbudowanej przez bobry. Jak wyjaśnił dopłaty faktycznie zostały wstrzymane lecz z powodu programu rolno –środowiskowego. Ostrzegał jednocześnie rolników przed próbą wprowadzenia w błąd co do tematu blokowania dopłat unijnych. Przedstawiciel Zarządu Wielkopolskiej Izby Rolniczej mówił także o konfliktach jakie często występują na płaszczyźnie | rolnik – myśliwy. Ponadto pan Krzysztof poinformował, że szkolenia dla rolników są bezpłatnie, po czym zwrócił się do Wójta z zapewnieniem przeprowadzenia szkolenia w przypadku wystąpienia takiej potrzeby. Pan K. Kwapich odniósł się także do tematu przyjmowania rolników do kół łowieckich. Następnie omówił przepisy prawne regulujące szacowanie szkód i wynikające z tych przepisów obowiązki i prawa stron postępowania. Omówił także zmiany w przepisach na przełomie 2 lat. Ponadto stwierdził, że 95% postępowań to szacowanie dobre, 5% to szacowanie złe, z czego 1% to szacowanie krytyczne.

Wówczas głos zabrał Radny Ryszard Świątek który poruszył temat szkód wyrządzonych przez lisy. Stwierdził także że wskazana byłaby budowa wieży w celu zapobiegania szkodom.

Na co Przedstawiciel Zarządu Wielkopolskiej Izby Rolniczej pan K. Kwiaton powiedział, że nie można pozostawiać samych sobie ani rolników ani myśliwych. Poruszając temat budowy wież przyznał, że wieże spełniają ważną rolę jednak zauważył, że zgodnie z obowiązującymi przepisami zarówno prawo łowieckie jak i prawo budowlane należy szczegółowo zaplanować budowę oraz zapewnić wszystkie uzgodnienia, co skomplikowało powstawanie ambon.

Przedstawiciel poinformował również zebranych o możliwości zakwestionowania postanowień dotyczących szacowania.

Następny temat poruszył Radny Ryszard Świątek dotyczący granice obwodów łowieckich jeśli chodzi o województwo wielkopolskie i kujawsko – pomorskie.

Przedstawiciel Zarządu Wielkopolskiej Izby Rolniczej pan K. Kwiaton w odpowiedzi wyjaśnił, że w Urzędzie Marszałkowskim przygotowywane są na podstawie zdjęć satelitarnych aktualne, bardzo dokładne mapy obwodów kół łowieckich. Po przygotowaniu map nie będzie wątpliwości co do granic kół. Dodał jednocześnie, że za szkody odpowiada nie to koło z którego zwierzyzna przyszła, lecz koło gdzie szkoda wystąpiła. Poinformował również o tym iż koła łowieckie działają na podstawie ustawy o stowarzyszeniach a pracują tam ludzie odpowiedzialni. W kwestii lisów wyjaśnił, że lisy bardzo łatwo się udomawiają, jest ich bardzo dużo pomimo organizowania zbiorowych polowań. Wyjaśnił jednocześnie, że koła łowieckie odpowiadają jedynie za szkody wyrządzone przez: łos, jelen, daniel, saran i dzik. Problemem jest również ograniczenie strzelania do zwierzyny w obrębie 100 m od zabudowań.

Głos w dyskusji zabrał także Prezes Koła łowieckiego „Knieja” Ryszard Młodzikowski i poinformował iż niektóre starostwa podjęły inicjatywę, żeby pomagać kołom łowieckim i myśliwym w zwalczaniu lisów, w związku z tym, że starostwa są wydzierżawiającymi odwoły łowieckie. Dodał, że w okręgu konińskim jest 76 wydzierżawionych obwodów, z czego tylko 49 to dzierżawcy miejscowi, pozostali to zamiejscowi m.in. z Poznania i Warszawy. Jak powiedział pan Młodzikowski problem polega na dużych różnicach w liczbie odstrzelonych lisach. Wspomniał także iż znacznie zwiększyła się liczba lisów; w latach 30-tych było 170 szt, a w bieżącym roku zostało zinwentaryzowanych 5000 lisów.

Następnie głos zabrał Radny Michał Szymański, który wyraził wątpliwości co do terminu zgłaszania szkód jeśli chodzi o rzepak i termin jego zbioru.

Przedstawiciel Zarządu Wielkopolskiej Izby Rolniczej pan K. Kwiaton wyjaśnił, że do tej pory przepisy stanowiły iż szkodę należy zgłosić w terminie 7 dni od dnia jej wystąpienia, dodając jednocześnie, że wśród zainteresowanych budziło to wiele kontrowersji w szczególności odnośnie wskazania terminu wystąpienia szkody. Wówczas nastąpiła sytuacja, gdzie rolnicy co tydzień automatycznie zgłaszali szkodę, bez względu czy ona wystąpiła czy nie, na co myśliwi zobowiązani byli podejmować stosowne działania. W efekcie myśliwi grozili rolników sądem za ponoszone koszty. Z drugiej jednak strony w momencie kiedy rolnik spóźnił się ze zgłoszeniem szkody to myśliwy doskonale potrafił rozpoznać prawdziwy termin wystąpienia szkody, a w efekcie rolnik nie mógł otrzymać odszkodowania. Jak wyjaśnił pan K. Kwiaton w dalszej części swej wypowiedzi obowiązujące przepisy stanowią, że rolnik zgłasza szkodę w terminie 3 dni od dnia jej stwierdzenia, dodając jednocześnie, że zmiana przedmiotowych przepisów pozwoliła uniknąć sztucznego odrzucania wniosków. Ponadto Przedstawiciel Zarządu Wielkopolskiej Izby Rolniczej wyjaśnił, iż szacowanie szkód powinno odbyć się najpóźniej dzień przed zbiorem. W przypadku rzepaku trudno wejść na pole i we wskazanym terminie szacować, dlatego istnieje możliwość uzgodnienia przez strony innego terminu szacowania. Jedynym warunkiem niezbędnym aby szacownie odbyło się np. po zbiorze jest konieczność wpisania przedmiotowych uzgodnień do protokołu.

Kolejną kwestią jaką poruszył Radny Michał Szymański był temat niechęci rolnika do uczestnictwa w szacowaniu szkody.

K. Kwiaton w odpowiedzi wyjaśnił, że ustawa określiła, iż nieobecność poszkodowanego nie wstrzymuje szacowania. Dodał, że koło łowieckie po zgłoszeniu szkody ma 7 dni na wykonanie szacowania w tym 2 dni na uzgodnienie z rolnikiem terminu szacowania. W przypadku kiedy rolnik nie chce uczestniczyć w szacowaniu to szacownie odbywa się bez jego osoby, może również rolnik wskazać pełnomocnika, który w jego imieniu pojedzie na szacowanie, bądź może rolnik zaprosić przedstawiciela izby rolniczej. Jedynym warunkiem koniecznym w takiej sytuacji jest sporządzenie protokołu w dwóch egzemplarzach a następnie w ciągu 30 dni rolnik musi otrzymać odszkodowanie.

Kolejny problem poruszony przez radnego Michała Szymańskiego to kwestia wykształcenia członków komisji szacującej straty. K. Kwiaton odpowiedział, że nie jest wymagane aby choćby 1 członek komisji miał wykształcenie rolnicze. Wyjaśnił, że zarządy PZM prowadzą szkolenia dla myśliwych oraz innych osób pracujących w sztabie łowieckim. Ponadto dodał, że w skład komisji szacujących straty wchodzić mogą upoważnieni myśliwi, mogą również inne osoby upoważnione nie będące członkami koła jak np. rzeczoznawcy. Pan Krzysztof zaznaczył, że aby członkowie komisji mogli wejść na pole w celu przeprowadzenia szacowania koniecznie muszą posiadać stosowne upoważnienia. Zwrócił ponadto uwagę, że często komisja żąda od rolnika innych szczegółowych dokumentów, dodał, że często jest to zbędne i niechęcące, ponieważ komisja musi ustalić tylko 1 jedną kwestię – kto powinien otrzymać odszkodowanie za daną szkodę, w celu uniknięcia sytuacji, że 2 rolników będzie się starało o odszkodowanie.

Następny temat to kwestia udostępniania niekompletnych ogrodzeń elektrycznych przez koła dla rolników. Radny Michał Szymański zapytał czy rolnicy muszą na taką sytuację się zgadzać.

Przedstawiciel Zarządu Wielkopolskiej Izby Rolniczej pan K. Kwiaton powiedział wówczas, że często w jego praktyce zdarzają się sytuacje skrajne, dodał, że najczęściej jest tak, że koło łowieckie dokonuje zakupu pastucha a następnie wraz z instrukcją przekazuje rolnikowi w użyczenie, a ten w stosowny sposób sprawuje pieczę nad sprzętem. Powołując się na obowiązujące przepisy pan K. Kwiaton poinformował o powinności współpracy w tej kwestii. Ponadto pan K. Kwiaton wspominał o stosowaniu odpowiednich zapraw na uprawy.

Radny Bogdan Piotrowski ponownie poruszył temat wyłączenia z terenu Gminy Orchowo koła bydgoskiego.

Przedstawiciel Zarządu Wielkopolskiej Izby Rolniczej pan K. Kwiaton powiedział, że wszystkie umowy dzierżawy kół łowieckich są spisane na podstawie 1 wzoru a następnie przytoczył paragraf 4 umowy dzierżawy, gdzie istnieje zapis mówiący o obowiązku szacowania szkód przez koła łowieckie. Po czym odczytał paragraf 6 umowy mówiący o możliwości rozwiązania przedmiotowej umowy dzierżawy. Poinformował, że jeżeli jest problem z kołem łowieckim rolnicy mogą wystąpić do starosty z udokumentowanym wnioskiem z prośbą o rozwiązanie umowy dzierżawy.

Następnie głos w dyskusji zabrał Radny Stanisław Zawada, który poruszył temat braku ubezpieczenia AC auta w przypadku zderzenia ze zwierzyną.

Przedstawiciel Zarządu Wielkopolskiej Izby Rolniczej pan K. Kwiaton powiedział, że w takim przypadku gdy właściciel pojazdu może udowodnić iż szkoda powstała w związku z polowaniem zbiorowym to istnieje szansa na wypłatę odszkodowania przez koło łowieckie. Jednak w momencie kiedy istnieje oznakowanie terenu – uwaga zwierzyna leśna, w przypadku takiej szkody trudno jest uzyskać odszkodowanie.

Przedstawiciel Zarządu Okresowego PZK Konin dodał, że zwierzyna jest własnością skarbu państwa i państwo odpowiada za ta zwierzynę.

Radny Jerzy Kryszak zapytał czy koło łowieckie jeśli udostępnia rolnikowi pastucha to zostaje zwolnione z odpowiedzialności.

Przedstawiciel Zarządu Wielkopolskiej Izby Rolniczej pan K. Kwiaton odpowiedział, że żadne prawo tego nie reguluje, dodał jednak że koło łowieckie udostępnia pastuchy po to aby szkody były jak najmniejsze.

Wówczas Radny Jerzy Kryszak wyraził swoje wątpliwości mówiąc, że działki rolne są rozrzucone na terenie całej gminy i nie da się wszystkich działek ogrodzić.

Prezes Koła Łowieckiego „Knieja” Ryszard Młodzikowski poinformował, że w przypadku orchowskiego koła to rolnik dokonuje zakupu ogrodzenia a potem otrzymuje zwrot kosztów, dodał ponadto, że faktycznie istnieje umowa ustna dotycząca odpowiedzialności za daną działkę.

Radny Jerzy Kryszak potwierdził, że chodzi o pola, które faktycznie są ogrodzone.

Radny Ryszard Świtek powiedział, że zdarzają się sytuacje iż w przypadku zdarzenia komunikacyjnego ze zwierzyną przyjeżdżają myśliwi i zabierają rogi jako trofeum.

Przedstawiciel Zarządu Wielkopolskiej Izby Rolniczej pan K. Kwiaton powiedział, że doskonale rozumie temat bo sam był w podobnej sytuacji.

Jednocześnie Przedstawiciel Zarządu Okresowego PZK Konin dodał, że może to być potraktowane jako przywłaszczenie mienia, a tym może się zająć prokurator.

Przedstawiciel Zarządu Wielkopolskiej Izby Rolniczej pan K. Kwiaton wyjaśnił także że wypłata odszkodowania może się odbyć zarówno w pieniądzu jak i w towarze.

Wobec braku innych zapytań dotyczących kwestii odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzyńę leśną Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski podziękował wszystkim przedstawicielom za udzielenie wyczerpujących wypowiedzi, po czym ogłosił 10 min przerwy.

Po przerwie.

Ad. pkt 7) Opiniowanie projektów uchwał:

1) w sprawie zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków – druk nr 295, (załącznik nr 3 do protokołu)

Wójt Teodor Pryka wyjaśnił, że jak co roku należy przeanalizować koszty funkcjonowania wodociągów i oczyszczalni ścieków, dodając ponadto, że obowiązująca uchwała obowiązuje do końca czerwca 2010 roku. Wójt przedstawił kalkulację wody i powiedział, że niniejsza kalkulacja została uzgodniona również pod kątem windykacji i rozliczania biorąc również pod uwagę fakt iż bezpośrednio urzędu prowadzone jest zarządzanie. Wójt T. Pryka powiedział także, że nie zostały wliczone koszty obsługi zatrudnionych przez Urząd Gminy pracowników, także koszty pracy sprzętu. W dalszej części Wójt powiedział, że po przeanalizowaniu nastąpił pewny wzrost kosztów m.in. koszty energii. Ponadto Wójt powiedział, że woda cały czas jest dotowana. Jeśli chodzi o oczyszczalnię ścieków wyjaśnił, że następna kalkulacja nie będzie w pełni adekwatna ze względu na trwającą inwestycję budowy kanalizacji i najprawdopodobniej dopiero w 2011 rok, kiedy wszyscy mieszkańcy będą podłączeni będzie można wyliczyć koszty funkcjonowania. Wójt szczegółowo wyjaśnił, że w tabeli nr 5 zostało przedstawione, że w 2009 roku koszty z amortyzacją wyniosły 13,53 zł a w roku bieżącym wyniosły 8,16 zł, ponadto koszty eksploatacyjne wynoszą od 3 do 4 zł, w poprzednich latach kwota ta była dużo wyższa. Jak powiedział Wójt T. Pryka w dalszej części odnośnie funkcjonowania wody to obsługa się nie zmieniła, natomiast jeśli chodzi o ścieki to nastąpi zmiana tzn. większe będą wpływy ale również będą większe wydatki na energię. Wójt jednocześnie wyjaśnił, że w związku z brakiem przedsiębiorstwa komunalnego Wójt Gminy występuje w dwóch rolach: zarówno przygotowuje wniosek jak go potem przyjmuje. Wójt następnie powiedział, że wzrost stawek wyniesie od 3% do 5% w poszczególnych taryfach, co stanowi 10 gr jeśli chodzi o wodę w 3 grupach i ścieki w 2 grupach. Jeśli natomiast chodzi o eksploatację wodomierzy to wzrost wyniesie 5 gr, podobnie jak wzrost dotyczący ścieków dowożonych.

Po wypowiedzi Wójta T. Pryki głos zabrał Przewodniczący Michał Matkowski, który zapytał jak była cena 1 metra sześciennego w 2009 roku, na co Wójt odpowiedział, że 1,95 zł, a na rok planowana jest kwota 2,05 zł.

Następnie Michał Matkowski zapytał, czy do końca czerwca tego roku wszyscy mieszkańcy będą mieli przyłącze do kanalizacji, na co Wójt w odpowiedzi wyjaśnił, że mieszkańcy mają czas na przyłączenie 6 m-cy od zakończenia inwestycji.

Na co Michał Matkowski powiedział, że za każdy metr, który będzie spuszczone kanalizacją trzeba będzie zapłacić 3,10 plus 7% vat, na co Wójt poprawił, że będzie to kwota 2,90 zł plus vat.

Następnie Przewodniczący Komisji Rolnictwa czy w pkt 1 tabeli wody na inne cele chodzi o wszystkich działkowiczów.

Wójt wyjaśnił, że chodzi o produkcję socjalną i zwierzęcą, zwrócił tutaj uwagę na konieczność zamontowania podliczników w celu rozróżnienia stawek.

Potem Michał Matkowski zapytał na jakie cele jest woda, której stawka w kalkulacji wynosi 3,20 zł, po czym Wójt wyjaśnił, że chodzi tutaj o zakłady produkcyjne.

Wobec braku dyskusji i pytań w powyższym temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski, poddał przedmiotowy projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Przy 5 głosach „przeciw” i 4 „wstrzymujących” w obecności 9 Radnych, projekt niniejszej uchwały został **zaopiniowany negatywnie**.

Wójt wówczas wyraził nadzieję, że Radni wiedzą jaki będzie skutek nie przyjęcia proponowanych przez niego stawek i że powyższe tarfy i tak wejdą zgodnie z przepisami jest wniosek i trzeba uzasadnić dlaczego nie ma podwyżki, jeżeli Rada opiniuje, że jest źle wyliczona kalkulacja.

2) w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. (załącznik nr 4 do protokołu)

W przedmiotowej kwestii głos zabrał Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk, który na wstępie poinformował, że pismo wystosowane przez Wojewodę Wielkopolskiego zostały radnym przedłożone do wglądu. Dalej wyjaśnił, że jako Przewodniczący Rady zobowiązany jest wywołać przedmiotową uchwałę ze względu na obowiązek zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rady gminy.

Przewodniczący Komisji Michał Matkowski poprosił o wyjaśnienie art. 98a, który został przywołany w wystosowanym piśmie Wojewody.

Pan Hieronim Adamczyk stwierdził, że zapoznał się z przedmiotowym artykułem i krótko wyjaśnił, że niniejszy przepis prawny mówi o tym, że jeżeli rada gminy nie podejmie uchwały w wygaśnięciu mandatu Radnego Stanisława Zawady to wówczas Wojewoda w porozumieniu z właściwym ministrem podejmie decyzję. Po czym Przewodniczący Rady powiedział, że przygotuje treść niniejszego przepisu na najbliższą sesję i wówczas odczyta.

Przewodniczący Komisji Michał Matkowski poparł propozycję Przewodniczącego Rady, mówiąc że na sesji zostanie odczytany artykuł, a do tego czasu każdy może się spokojnie zastanowić a następnie zaproponował, aby przenieść niniejszy projekt uchwały na obrady najbliższej sesji.

W dalszej części Michał Matkowski zapytał czy są jakieś konsekwencje dla rady bądź radnego w przypadku nie przyjęcia niniejszej uchwały.

Wójt Teodor Pryka w odpowiedzi wyjaśnił, że nie ma z tego tytułu konsekwencji i jeżeli rada nie podejmie niniejszej uchwały wówczas Wojewoda podejmie decyzję, co potwierdził Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk. Po czym Hieronim Adamczyk powiedział, że radni otrzymali ustawę o samorządzie gminnym i mogą się zapoznać z przedmiotowym artykułem, po czym odczytał jedynie pkt 2 niniejszego artykułu.

Przewodniczący komisji Michał Matkowski powtórzył swoją propozycję odnośnie przesunięcia uchwały do najbliższej sesji po czym poddał niniejszą propozycję pod głosowanie.

Przy 9 głosach „za” w obecności 9 Radnych, projekt niniejszej uchwały został przesunięty na obrady najbliższej sesji.

3) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości nr ewid. 52/2 i 53/2 położonych w miejscowości Orchówek stanowiących własność Gminy Orchowo – druk nr 297, (załącznik nr 5 do protokołu)

W przedmiotowej kwestii głos zabrał Wójt Teodor Pryka, który poinformował, że tak jak było zakładane w projekcie budżetu Gminy Orchowo przystępuje do wybrania działek, które będzie można sprzedaż w celu zwiększenia dochodów. Dodał, że kończą się umowy dzierżawy. Poinformował, że zostały zlecone prace geodezyjne takie jak odszukanie kamieni i wznowienie granic, jednak niestety w wielu przypadkach przed sprzedażą należy uregulować stan prawny np. mieszkańcy poszerzali sobie swoje posesje wchodząc na grunt gminny, bądź działki są częściowo zajęte pod drogę. Powiedział, że na przyszłe lata powinno być tak, że działki przeznaczone do sprzedaży rok wcześniej będą na nowo inwentaryzowane. Wójt wyraził obawy, że planowane sprzedaże działek w 2010 roku mogą się nie odbyć.

Jeśli chodzi o przedmiotowe działki położone w miejscowości Orchówek to jak poinformował Wójt T. Pryka również odbyło się wznowienie punktów granicznych, które potwierdziło prawidłowy stan prawny działek. Wyjaśnił ponadto, że są to 2 działki pod lasem, gdzie występuje słabsza ziemia, częściowo łąki oraz, że w tym roku kończy się dzierżawa.

Wobec braku dyskusji i pytań w powyższym temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski, poddał przedmiotowy projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Przy 9 głosach „za” w obecności 9 Radnych, projekt niniejszej uchwały został **zaopiniowany pozytywnie**.

4) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości nr ewid. 112/1 położonej w miejscowości Rękawczynek stanowiącej własność Gminy Orchowo – druk nr 298, (załącznik nr 6 do protokołu)

Wójt Teodor Pryka stwierdził, że wyjaśnienie będzie dotyczyło w sumie 3 uchwał tj. działek 112/1, 112/2 i 112/3. Powiedział, że jest to teren podobny a załączona mapka prezentuje lokalizację. Są to działki położone w miejscowości Rękawczynek, obok których znajdują się 3 działki, które zostały już sprzedane: pierwsza z nich została sprzedana w latach 90tych, druga w roku ubiegłym panu Rozmarynowskiemu, a trzecia w tym roku państwu Kobielskim. Jak poinformował Wójt w dalszej części analiza wskazała, że działki przeznaczone do sprzedaży to grunty uzbrojone, a działka 112/1 to działka po zabudowaniach, gdzie zostało bardzo dużo kamieni; uzbrojenie dotyczy również wodociągu oraz prądu a w projekcie kanalizacji grunt znajduje się blisko więc istnieje możliwość przyłączenia. Na działki 112/1 i 112/2 jak wskazał Wójt zostały wydane warunki zabudowy i zostały przeznaczone do sprzedaży jako budowlane aby zwiększyć ilość terenów pod mieszkalnictwo. Dodał, że działka 112/3 to działka rolna. Następnie Wójt powiedział, że na Komisji Oświaty był temat aby działkę 112/3 pozostawić do dzierżawy, również ze względu na fakt, iż droga do przedmiotowej działki w rzeczywistości nie istnieje. Wspomniał również o sporach mieszkańców na tym terenie.

Wobec braku dyskusji i pytań w powyższym temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski, poddał przedmiotowy projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Przy 9 głosach „za” w obecności 9 Radnych, projekt niniejszej uchwały został **zaopiniowany pozytywnie**.

5) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości nr ewid. 112/2 położonej w miejscowości Rękawczynek stanowiącej własność Gminy Orchowo – druk nr 299, (załącznik nr 7 do protokołu)

Temat został omówiony przez Wójta T. Prykę przy uchwale w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości nr ewid. 112/1 położonej w miejscowości Rękawczynek stanowiącej własność Gminy Orchowo.

Wobec braku dyskusji i pytań w powyższym temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski, poddał przedmiotowy projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Przy 9 głosach „za” w obecności 9 Radnych, projekt niniejszej uchwały został **zaopiniowany pozytywnie**.

6) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości nr ewid. 112/3 położonej w miejscowości Rękawczynek stanowiącej własność Gminy Orchowo – druk nr 300, (załącznik nr 8 do protokołu)

Temat został omówiony przez Wójta T. Prykę przy uchwale w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości nr ewid. 112/1 położonej w miejscowości Rękawczynek stanowiącej własność Gminy Orchowo.

Przewodniczący Michał Matkowski powiedział, że działka planowana jest do późniejszej sprzedaży wobec czego uchwała zostanie wycofana.

Wobec braku dyskusji i pytań w powyższym temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski, poddał wniosek pod zaopiniowanie.

Przy 9 głosach „za” w obecności 9 Radnych, projekt niniejszej uchwały został **wycofany**.

7) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej zabudowanej nr ewid. 153 poł. w m. Słowikowo na rzecz dotychczasowego użytkownika wieczystego – druk nr 301 (załącznik nr 9 do protokołu)

Wójt Teodor Pryka wyjaśnił, że niewiele już zostało działek wieczystego użytkowania. W dalszej części powiedział, że ostatnia aktualizacja opłat z tytułu użytkowania wieczystego spowodowała znaczne podwyżki, wskutek czego pojawiło się zainteresowanie użytkowników wieczystych wykupem działek. Pierwszy wniosek złożyli państwo Woźniak, którzy przejęli działkę od GS. Wójt wyjaśnił, że jak już było omawiane na komisji oświaty zostało przeprowadzone wznowienie granic przedmiotowej działki które ukazało brak dojazdu do działek znajdujących się za działką nr ewid 153. Wójt w dalszej części wyjaśnił szczegółowo zebranym kwestię rozwiązania problemu wjazdu.

Wobec braku dyskusji i pytań w powyższym temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski, poddał przedmiotowy projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Przy 9 głosach „za” w obecności 9 Radnych, projekt niniejszej uchwały został **zaopiniowany pozytywnie**.

8) w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Orchowo z przeznaczeniem na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Gminy Orchowo, nie stanowiących jej własności – druk nr 302, (załącznik nr 10 do protokołu)

Wójt Teodor Pryka wyjaśnił, że niniejsza uchwała to etap końcowy przekazania kwot bezpośrednio konkretnej instytucji, która została szczegółowo przedstawiona w uzasadnieniu uchwały. Wójt przypomniał ponadto, że temat dotacji został w budżecie gminy zabezpieczony i jest to kwota 3000 zł po czym został przeprowadzony konkurs. W dalszej części powiedział, że niestety w taki sposób sprecyzowana jest uchwała i należy wywołać stosowną uchwałę.

Wobec braku dyskusji i pytań w powyższym temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski, poddał przedmiotowy projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Przy 9 głosach „za” w obecności 9 Radnych, projekt niniejszej uchwały został **zaopiniowany pozytywnie**.

9) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na rok 2010. (załącznik nr 11 do protokołu)

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk szczegółowo omówiła zmiany w poszczególnych działkach i rozdziałach budżetu.

Wobec braku dyskusji i pytań w powyższym temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski, poddał przedmiotowy projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Przy 9 głosach „za” w obecności 9 Radnych, projekt niniejszej uchwały został **zaopiniowany pozytywnie**.

Wówczas głos zabrał Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk, który wyraził swoje wątpliwości w kwestii przyjęcia nowych stawek na wodę i ścieki, a w szczególności jeśli chodzi o rolę rady gminy w ustalaniu stawek.

Wówczas Wójt powiedział, że należy stawki wprowadzić a wtedy sytuacja się wyjaśni. Na co Przewodniczący H. Adamczyk powiedział, że interpretację przepisów należy przygotować na najbliższą sesję i przedstawić przed przyjęciem uchwały aby rozwiązać wszystkie wątpliwości w tek kwestii.

Przewodniczący Komisji Michał Matkowski zamknął dyskusję w tym punkcie i przeszedł do kolejnego.

Ad. pkt 8) Wnioski i sprawy bieżące.

Na wstępie głos zabrał Wójt Teodor Pryka, który odnosząc się do trudnej sytuacji finansów gminy wymienił wnioski które zostały złożone. Pierwszy to wniosek OSP Słowikowo o dofinansowanie kwoty 80 tys zł na używany samochód marki Star 660, rok produkcji 1982. Drugi wniosek to wniosek Komendy Powiatowej w Słupcy o dofinansowanie od 2 do 5 tys zł na działalność policji a w szczególności na zakup paliwa do pojazdów służbowych.

Kolejny temat poruszony przez Wójta T. Prykę to problemy związane ze Spółką Oświetleniową w Kaliszu oraz Energa SA.

Następnie Wójt omówił temat dofinansowania w kwocie 39 500 zł z Funduszu Ochrony Gruntów na drogi, w kontekście ul. Łąkowej w Orchowie. W dalszej części Wójt powiedział, że należy podjąć decyzję czy zostanie zmieniony kosztorys i prace zostaną przeprowadzone bez montażu chodnika, a następnie należy poszukać innych źródeł dofinansowania.

Następnie Wójt poinformował o zmianie ustawy dotyczącej wypłaty stypendium socjalnego dla uczniów. Wyjaśnił, że zgodnie z nowymi przepisami Gmina będzie zobowiązana zabezpieczyć 20% środków własnych na wypłatę świadczenia, jeżeli Gmina będzie chciała skorzystać z tych środków.

Następnie Wójt poinformował o zbliżającym się spisie rolnym oraz szczegółach naboru na rachmistrzów spisowych.

Na koniec swej wypowiedzi poinformował, że Gmina Orchowo przystąpiła do zbiórki darów dla powodzian oraz omówił szczegóły organizacyjne akcji.

Głos wówczas w dyskusji zabrał Radny Ryszard Świtek , który skierował do Wójta Gminy o cenę publikacji ogłoszenia o przetargu w gazecie.

Drugą kwestia poruszoną przez Radnego to temat zorganizowania uroczystości z okazji XX - lecia samorządu.

Następnie poruszył temat budowy kanalizacji w miejscowości Różanna i planów prowadzenia inwestycji na gruncie pod miejscową figurą. Radny wyraźnie apelował o przesunięcie inwestycji na sąsiedni grunt. Wyraził również gotowość ewentualnego udostępnienia gruntów, którego jest właścicielem w celu ominięcia budowy pod figurą.

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk nadmienił, że należy zastanowić się jak zorganizować uroczystości z okazji XX - lecia samorządu.

Ad. pkt 9) Zakończenie.


Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Komisji Michał Matkowski o godz. 17.15 zakończył obrady Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej i Budżetu.

Protokół sporządziła

Agnieszka Kolberg


Referent ds. Obsługi Rady Gminy
i Archiwum Zakładowego




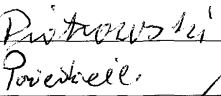
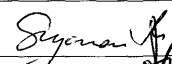
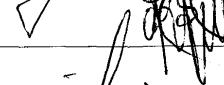
**Przewodniczący Komisji
Rolnictwa, Ochrony Środowiska,
Działalności Gospodarczej i Budżetu**



Michał Matkowski

Uwagi do protokołu:

Podpisy członków komisji:

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1	Michał Matkowski	Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej i Budżetu	
2	Lewandowski Edward	Z-ca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej i Budżetu	
3	Bartz Wojciech	Członek Komisji	
4	Mikuła Grzegorz	Członek Komisji	
5	Piotrowski Bogdan	Członek Komisji	
6	Poniedziałek Teresa	Członek Komisji	
7	Szymański Michał	Członek Komisji	
8	Świtek Ryszard	Członek Komisji	
9	Tomaszewski Andrzej	Członek Komisji	
10	Zawada Stanisław	Członek Komisji	